

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ

Морозова Антонина Михайловна

ассистент кафедры «Экономика предприятия»

*ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический
университет»*

e-mail: tonmorozova@mail.ru

Определено сущность категории «производственный потенциал». Исследовано практические и методические аспекты аналитической оценки производственного потенциала промышленного предприятия и условий его формирования. Определено, что аналитическая оценка производственного потенциала предприятия позволит оперативно выявлять его внутренние потенциальные возможности и, обнаруживать скрытые резервы с целью повышения эффективности его деятельности в стратегической перспективе. Выявлено, что элементами производственного потенциала предприятия выступают: техническая составляющая, технологическая составляющая, инновационная составляющая, менеджмент, ресурсная составляющая. Проведена аналитическая оценка производственного потенциала промышленного предприятия в следующей последовательности: анализ производства и реализации продукции, анализ эффективности использования трудовых ресурсов, анализ эффективности использования основных производственных фондов, анализ финансовых результатов деятельности предприятия. Выявленные в процессе аналитической оценки негативные факторы свидетельствуют об отсутствии устойчивых тенденций по повышению эффективности использования производственного потенциала промышленного предприятия, что предопределяет

необходимость исследования эффективности данной проблемы не только в практическом, но и в теоретическом аспекте для определения методических предложений по его совершенствованию.

Ключевые слова: производственный потенциал, выпуск продукции, трудовые ресурсы, основные фонды, финансовые результаты, эффективность.

Формирование производственного профиля предприятия требует определение целей деятельности предприятия исходя из потенциальных возможностей предприятия и обеспеченности его соответствующими ресурсами, что в значительной степени определяется эффективностью использования производственного потенциала. Производственный потенциал имеет сложную структуру, которая включает ресурсные и функциональные составляющие. Для их эффективного использования необходимо обеспечить управление на основе полной информации о состоянии составляющих производственного потенциала обоснованной системой показателей, которая соответствует критериям эффективности управления производственно-хозяйственной деятельности предприятия. В связи с этим насущной проблемой является вопрос о выборе инструментария аналитической оценки производственного потенциала предприятия, что позволит оперативно выявлять внутренние потенциальные возможности и недостатки базы исследования, обнаруживать скрытые резервы с целью повышения эффективности ее деятельности в стратегическом аспекте.

Вопросам методики аналитической оценки производственного потенциала предприятия посвящены научные труды многих как отечественных, так и зарубежных ученых, среди которых следует выделить научные разработки: Н.В. Войтоловского, И.В. Косоруковой, М.В. Мельник и других. На современном этапе развития экономики проблема эффективного использования производственного потенциала продолжает сохранять свою актуальность, однако единой методики его анализа и оценки до сих пор не

разработано.

Несмотря на существующие системные исследования ученых, остаются недостаточно разработанными вопросы определения понятия эффективности использования производственного потенциала и вопросы методического подхода к управлению этой эффективностью для обеспечения достижения общей цели предприятия в соответствии с общеэкономической стратегией управления. Так, прежде всего, нуждаются в уточнении научные понятия и методические рекомендации по толкованию сущности производственного потенциала как экономической категории; возникает необходимость в дальнейших исследованиях практических и методических аспектов аналитической оценки производственного потенциала предприятия и условий его формирования. Прежде всего, необходимо определить, имеет ли предприятие внутренние резервы для того, чтобы воспользоваться внешними возможностями, и есть ли у него слабые стороны, которые могут усложнить проблемы, связанные с внешними опасностями, то есть необходимо провести управленческий анализ ситуации. На наш взгляд, в процессе аналитической оценки должны анализироваться такие компоненты предприятия, как менеджмент, бухгалтерский учет, производственные процессы (производство), кадры, корпоративная и производственная культура, а также имидж организации.

Целью исследования является обоснование и апробация на примере ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» методики аналитической оценки производственного потенциала, направленной на формирование и эффективное использование производственных ресурсов в управлении его деятельностью.

Под производственным потенциалом предприятия понимают его возможности по изготовлению продукции определенного ассортимента, номенклатуры и качества в нужном потребителям количестве [1].

Составляющие элементы, которые влияют на успешное использование производственного потенциала предприятия, приведены на рисунке 1.

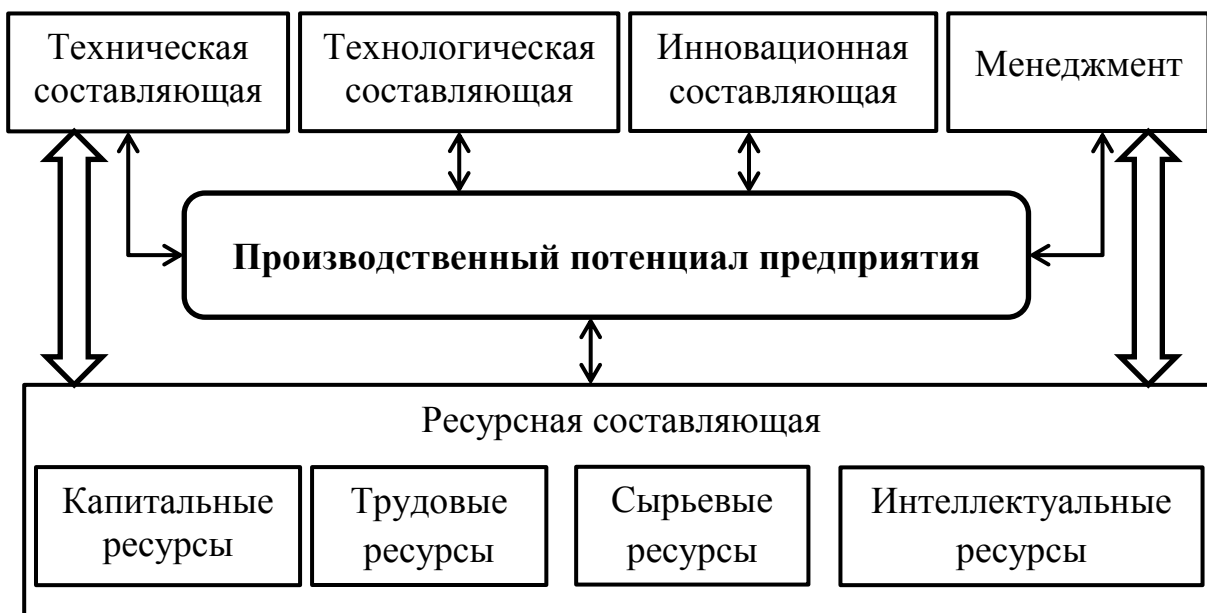


Рисунок 1. Элементы производственного потенциала предприятия

Эффективность использования производственного потенциала должна основываться на результатах анализа деятельности предприятия. Проведем аналитическую оценку производственного потенциала на примере ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» в динамике за 2012-2014 гг. в следующей последовательности: анализ производства и реализации продукции, анализ эффективности использования трудовых ресурсов, анализ эффективности использования основных производственных фондов, анализ финансовых результатов деятельности предприятия.

Расчет базисных и цепных темпов роста товарной и реализованной продукции ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» представлен в таблице 1. На основе данных, рассчитанных в таблице 1, следует рассчитать среднегодовой темп роста и прироста товарной и реализованной продукции.

Среднегодовой темп роста товарной продукции составит:

$$\bar{T}_{\text{ТП}} = \sqrt[3]{1,000 \times 0,824 \times 0,414} = 0,584 = 54,8\%$$

Тогда темп прироста товарной продукции составит -45,2 %.

Базисные и цепные темпы роста объемов товарной и реализованной
продукции ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский»

за 2012-2014 гг.

Годы	Товарная продукция, тыс. руб.	Темпы роста, %		Реализованная продукция, тыс. руб.	Темпы роста, %	
		базисные	цепные		базисные	цепные
2012	249736,8	100	100	257063,3	100	100
2013	205772,8	82,40	82,40	206003,2	80,14	80,14
2014	85188,9	34,11	41,40	84375,9	32,82	40,96

Среднегодовой темп роста реализованной продукции составит:

$$\bar{T}_{\text{рп}} = \sqrt[3]{1,000 \times 0,8014 \times 0,4096} = 0,573 = 57,3 \%$$

Темп прироста реализованной продукции составит -42,7 %.

Таким образом, анализ динамики товарной и реализованной продукции показал, что за анализируемый период наблюдается снижение объема товарной продукции на 164547,9 тыс. руб. или на 65,89 %. Среднегодовое снижение объема товарной продукции составило 45,2 %. Объем реализованной продукции за анализируемый период сократился на 172687,4 тыс. руб. или 67,18 %. Среднегодовое снижение объема реализованной продукции составило 42,7 %.

Динамика показателей движения рабочей силы ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» представлена в таблице 2.

Из данных таблицы 2 видно, что коэффициенты оборота по приему, постоянства состава и замещения за 2012–2014 гг. снизились на 0,103, 0,061 и 0,532 долей ед. соответственно. Коэффициенты оборота по выбытию и текучести кадров за анализируемый период соответственно увеличились на 0,019 и 0,009 долей единиц. В целом, коллектив ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» является стабильным, что доказывает коэффициент постоянства состава. Так, в 2012 г. он составил 96,1 %, в 2013 г. – 94,2 %, а в 2014 г. – 90 %. Коэффициент замещения рабочей силы в 2012 г. составил 96,9 %, в 2014 г. – 43,5 %, что свидетельствует о том, что количество

увеличившихся превышает количество принятого на работу персонала.

Таблица 2

Динамика движения рабочей силы ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за 2012–2014 гг., доли ед.

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение, (+/-)		
	2012	2013	2014	2013 г. от 2012 г.	2014 г. от 2013 г.	2014 г. от 2012 г.
Коэффициент оборота по приему	0,203	0,162	0,100	-0,041	-0,062	-0,103
Коэффициент оборота по выбытию	0,210	0,285	0,229	0,075	-0,056	0,019
Коэффициент текучести кадров	0,125	0,173	0,133	0,049	-0,040	0,009
Коэффициент постоянства состава	0,961	0,942	0,900	-0,018	-0,042	-0,061
Коэффициент замещения рабочей силы	0,969	0,570	0,436	-0,399	-0,133	-0,532

Основным показателем эффективности использования трудовых ресурсов является производительность труда, которая характеризуется через показатели выработки. Динамика производительности труда ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за 2012 – 2014 гг. представлена в таблице 3.

Таблица 3

Динамика производительности труда ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за 2012 - 2014 гг.

Показатели	Ед. изм.	Годы			Абсолютное отклонение, (+/-)		
		2012	2013	2014	2013 г. от 2012 г.	2014 г. от 2013 г.	2014 г. от 2012 г.
Среднегодовая выработка на одного работника	тыс. руб.	842,84	743,71	351,57	-99,13	-392,14	-491,27
Среднегодовая выработка на одного рабочего	то же	1163,17	1051,05	524,06	-112,12	-526,98	-639,10
Среднедневная выработка рабочего	-//-	4,62	4,18	2,08	-0,44	-2,10	-2,53
Среднечасовая выработка рабочего	-//-	0,67	0,61	0,33	-0,06	-0,29	-0,34

Анализ эффективности использования трудовых ресурсов предприятия

показал, что за анализируемый период 2012-2014 гг. наблюдается негативная тенденция сокращения всех показателей производительности труда. Так, снижение среднегодовой выработки на одного работника в 2014 г. по сравнению с 2012 г. составило 491,27 тыс. руб. (или 58,3 %), а среднечасовой выработки рабочего – на 0,34 тыс. руб. (или на 50,7 %).

Основные фонды определяют производственную мощь предприятий, характеризуют их техническую оснащенность, непосредственно связаны с производительностью труда, прибылью и уровнем рентабельности [2, с. 191].

Движение и техническое состояние ОПФ ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за 2012-2014 гг. характеризуется показателями обновления, выбытия, износа, годности, прироста. Динамика показателей движения и технического состояния ОПФ ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за 2012-2014 гг. представлена в таблице 4.

Таблица 4

Движение и техническое состояние ОПФ ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за 2012-2014 гг., %

Показатель	Годы			Отклонение (+/-)		
	2012	2013	2014	2013 г. от 2012 г.	2014 г. от 2013 г.	2014 г. от 2012 г.
Коэффициент обновления ОПФ	0,80	1,80	0,10	1,00	-1,70	-0,70
Коэффициент выбытия ОПФ	0,11	1,18	1,37	1,07	0,19	1,26
Коэффициент износа ОПФ	59,89	61,44	62,70	1,55	1,26	2,81
Коэффициент годности ОПФ	40,11	38,56	37,30	-1,55	-1,26	-2,81
Коэффициент прироста ОПФ	1,65	1,58	-3,39	-0,07	-4,97	-5,04

По данным таблицы 4 можно отметить, что за анализируемый период на предприятии наблюдалась отрицательная динамика обновления ОПФ, о чем свидетельствуют снижение значения коэффициента обновления. Так, в 2014 г. по сравнению с 2012 г. коэффициент обновления сократился на 0,7 %. При этом коэффициент выбытия в 2014 г. по сравнению с 2012 г. увеличился на 1,26 %.

О техническом состоянии ОПФ можно судить, рассмотрев коэффициенты износа, годности и прироста. Из данных таблицы 4 видно, что степень изношенности ОПФ в 2014 г. находится на уровне 62,7 %, что

свидетельствует о необходимости их модернизации и замены. Коэффициент прироста за анализируемый период сократился на 5,04 %. Такое падение обусловлено активным выбытием зданий и сооружений и машин и оборудования. Сравнивая коэффициенты выбытия и прироста, можно сказать, что лишь в 2014 г. выбыло основных фондов больше, чем поступило.

Показатели эффективности использования ОПФ и их динамика на ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за период 2012 – 2014 гг. представлены в таблице 5.

Таблица 5

Эффективность использования ОПФ ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за период 2012 – 2014 гг.

Показатели	Ед. изм.	Годы			Отклонение (+/-)		
		2012	2013	2014	2013 г. от 2012 г.	2014 г. от 2013 г.	2014 г. от 2012 г.
Фондорентабельность	%	-17,41	0,45	-57,88	17,86	-58,33	-40,47
Фондоотдача	руб. / руб.	8,62	7,14	3,71	-1,48	-3,43	-4,91
Фондоёмкость	то же	0,12	0,14	0,27	0,02	0,13	0,15
Фондовооруженность	тыс. руб./чел.	97,76	104,11	94,74	6,35	-9,38	-3,03

Из данных таблицы 5 видно, что за анализируемый период произошло снижение показателя фондоотдачи ОПФ. Так, фондоотдача сократилась с 8,62 руб./руб. в 2012 г. до 3,71 руб./руб. в 2014 г. Одновременно, со снижением фондоотдачи наблюдалось увеличение фондоёмкости. Фондоёмкость продукции увеличилась с 0,12 руб./руб. в 2012 г. до 0,27 руб./руб. в 2014 г. (на 0,15 руб./руб.). В 2014 г. по сравнению с 2012 г. произошло снижение показателя фондорентабельности на 40,47 %, фондовооруженности – на 3,03 тыс. руб./чел.

Проблема повышения финансовых результатов является важнейшей для любого предприятия, так как именно в финансовом результате заключается выраженный в денежной форме итог хозяйственной деятельности организации в целом и ее отдельных подразделений. Для любого предприятия получение финансового результата означает признание обществом (рынком) полезности его деятельности [3, с. 371]. Финансовые результаты деятельности

предприятия характеризуются уровнем рентабельности.

Динамика показателей рентабельности (убыточности) ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за 2012-2014 гг. представлена в таблице 6.

Данные таблицы 6 свидетельствуют о том, что в 2012 и 2014 гг. все виды рентабельности имели отрицательную характеристику, что связано с получением убытков как от операционной, так и от других видов производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Таблица 6

Показатели рентабельности (убыточности)

ГУП «Крымский элеватор» Элеватор «Керченский» за 2012-2014 гг., %

Показатели	Годы			Отклонение, (+ ; -)		
	2012	2013	2014	2013 г. от 2012 г.	2014 г. от 2013 г.	2014 г. от 2012 г.
Рентабельность (убыточность) оборотных активов	-10,77	0,29	-45,11	11,06	-45,40	-34,34
Рентабельность (убыточность) продукции	-2,10	0,07	-14,56	2,17	-14,63	-12,46
Рентабельность (убыточность) основных фондов	-17,41	0,45	-57,88	17,86	-58,33	-40,47
Рентабельность (убыточность) оборота	-1,67	1,06	-15,64	2,73	-16,70	-13,96
Рентабельность (убыточность) собственного капитала	-7,05	0,18	-24,14	7,22	-24,32	-17,10
Рентабельность (убыточность) предприятия	-6,66	0,17	-25,35	6,83	-25,53	-18,70

Ввиду того, что в 2013 г. были получены положительные финансовые результаты, отмечается увеличение показателей рентабельности, особый рост наблюдается по рентабельности основных фондов и рентабельности оборотного капитала (прирост за исследуемый период составил 17,86 % и 11,06 % соответственно).

Оценка производственного потенциала предприятия - необходимый этап стратегического анализа и управления. Эффективность использования производственного потенциала является комплексным отображением

конечных результатов использования экономических ресурсов за определенный период времени для обеспечения развития как непосредственно производственного потенциала, так и предприятия в целом на основе инвестиционно-инновационной деятельности, являющейся функциональной частью структуры производственного потенциала, обеспечивающей и характеризующей направленность к развитию.

Выявленные в процессе аналитической оценки негативные факторы свидетельствуют об отсутствии устойчивых тенденций по повышению эффективности использования производственного потенциала исследуемого предприятия, поэтому это предопределяет необходимость исследования эффективности данной проблемы не только в практическом, но и в теоретическом аспекте, что позволит уточнить современное понимание эффективности производственного потенциала и сформировать методические предложения по совершенствованию его управления.

Литература

1. Старовойтов М.К., Фомин П.А. Особенности оценки потенциала промышленных предприятий // Антикризисное и внешнее управление. 2006. № 2. С. 27–41.
2. Мельник М.В., Кривцов А. И., Горлова О. В. Комплексный экономический анализ. М.: Инфра-М, 2014. 368 с.
3. Ионова Ю.Г., Косорукова И.В., Кешокова А.А., Панина Е.В., Усанов А.Ю. Экономический анализ. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2012. 432 с.

ANALYTICAL ASSESSMENT OF THE PRODUCTIVE CAPACITY OF ENTERPRISES

Morozova A.M.

Assistant, Federal public budgetary educational institution of the higher

education "Kerch State Sea Technological University"

e-mail: tonmorozova@mail.ru

***Abstract.** Defining the essence of the category "productive capacity". It investigated the practical and methodological aspects of the analytical evaluation of the production potential of industrial enterprise and the conditions of its formation. It was determined that the analytical assessment of the productive capacity of the company will allow us to identify its internal potential and discover hidden reserves in order to improve its performance in the long term. It was found that the elements of the production potential of the company are: the technical component, component technology, innovative components, management, resource component. An analytical assessment of the productive capacity of the industrial enterprise in the following sequence: an analysis of production and sales, the analysis of the efficiency of utilization of labor resources, analysis of efficiency of use of fixed assets, analysis of financial results of the company. Revealed during the analytical evaluation negative factors show no consistent trends for more efficient use of productive capacities of industrial enterprises, which predetermines the need for research on the effectiveness of the problem, not only in practice but also in the theoretical aspect for determining the methodological suggestions for its improvement.*

***Keywords:** production capacity, output, labor, fixed assets, financial performance, efficiency.*